

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa :	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres :	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość :	Nysa	Województwo	opolskie
Telefon	77 4080553	Faks	77 4080553
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**
 II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg nieograniczony z dnia 10 kwietnia 2015r.**
 II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego :

Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Gimnazjum Nr 1 w Nysie**SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano :

Nazwa wykonawcy	ADA - LIGHT Sp. z o.o.		
Adres :	Budy Kozickie 56	Kod pocztowy	09-500
Miejscowość :	Gostynin	Województwo/Kraj	mazowieckie /Polska
Telefon	24 2350189	e-mail	info@adalight.pl
Data złożenia oferty	10 kwietnia 2015r.		

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty :

Zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ, oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu :

Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (PLN)	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert	
		Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
BELL SPORT Grzegorz Leszczyński Ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom	568.925,42	94,88	94,88
DAWAR SPORT Sp. z o.o. ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań	597.257,14	90,38	90,38
ADA-LIGHT Sp. z o.o. Budy Kozickie 56, 09-500 Gostynin	539.816,68	100,00	100,00
Zakład Usługowo –Handlowy Czesław Niewiadomski Ul. Witkiewicza 2, 48-300 Nysa	640.446,25	84,29	84,29
PROGRES SPORT Paweł Słaba Szymanowice Dolne 3, 27-640 Klimontów	548.142,99	98,48	98,48

V.2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia :

Wykonawca	x
Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy	x

IV.3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	PARTNER Zbigniew Uszyński sp.k. Ul. Świerczewska 5, 71-066 Szczecin
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).	
<p>Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.</p> <p>Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.</p> <p>Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.</p> <p>Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, zostało załączone zestawienie materiałów i sprzętu, które nie obejmuje wszystkich materiałów występujących w kosztorysie.</p> <p>Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż zestawie materiałów nie jest kompletne gdyż nie zostały w nim ujęte podstawowe materiały takie jak żywica poliuretanowa, bramki z siatkami, kosze do koszykówki, słupki do siatkówki.</p> <p>Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza</p>	

o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.

Brak wskazania wszystkich materiałów występujących w kosztorysie - wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.

Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 poz.231)

Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

Wyjaśnienie treści oferty w zakresie załączonych zestawień materiałów i sprzętu, które polegałyby na uzupełnieniu brakujących treści, stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty. Regulowane w art.87 ust. 1 ustawy Pzp. żądanie wyjaśnień treści oferty, będące uprawnieniem Zamawiającego, jest obligatoryjne jedynie w sytuacji, gdy treść oferty jest niejasna. Wyjaśnienia muszą się ograniczać jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści w ofertach zawartych. W niniejszym przypadku żadne wątpliwości co do treści oferty Wykonawcy nie zachodziły. W treści oferty Wykonawcy brak jest bowiem treści wymaganej zapisami SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak w kosztorysie ofertowym Wykonawcy zestawienia wszystkich materiałów występujących w kosztorysie (wraz z cenami jednostkowymi) uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi zatem rzeczywistą kalkulację tych zmian (w tym wynagrodzenia wykonawcy), a co za tym idzie uniemożliwi prawidłową realizację zamówienia.

Zgodnie bowiem z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiegokolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót.

Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak ceny wszystkich materiałów i sprzętu, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty,

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego. Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Określone w punkcie 3 SIWZ żądanie przedstawienia w ofercie określonej formy kosztorysu ofertowego (wraz z zestawieniem wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie) było uzasadnione merytorycznie,

gdyż podyktowane było koniecznością dysponowania tymi danymi dla potrzeb wyceny zmian. Przedmiotowe żądanie, nie było sporne pomiędzy stronami. Na etapie przygotowania oferty żaden z wykonawców nie skorzystał z możliwości żądania od Zamawiającego wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Tym samym Wykonawca nie miał wątpliwości, jak ma wyglądać przedłożony kosztorys ofertowy i jakie elementy ma zawierać. Co więcej – Wykonawca na tym etapie nie kwestionował zasadności żądania przez Zamawiającego tego rodzaju dokumentów, a zatem akceptował wiążące zapisy SIWZ w tym zakresie.

Niniejszym, Zamawiający stwierdza, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy stanowiąc istotną część oferty, został sporządzony w sposób niezgodny z zapisami SIWZ, związku z czym Zamawiający zobligowany był do zastosowania wobec Wykonawcy dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp.

W powyższym uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób jasny i czytelny na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - co konkretnie w ofercie Wykonawcy jest niezgodne (w jaki sposób) zestawiając to konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami i normami SIWZ.

Powyższą argumentację podziela Krajowa Izba odwoławcza w wyroku sygn. akt : KIO 127/12 z dnia 3 lutego 2012r. w którym KIO odnosi się do tożsamej treści SIWZ sporządzonej przez Zamawiającego.

Wykonawca	ZBYLBRUK Spółka z o.o. Bobolice 33 57-200 Ząbkowice Śląskie
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).	
Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.	
Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk. Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.	
Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, zostało załączone zestawienie materiałów i sprzętu, które nie obejmuje wszystkich materiałów występujących w kosztorysie.	
Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż zestawie materiałów nie jest kompletne gdyż nie zostały w nim ujęte podstawowe materiały takie jak żywica poliuretanowa, bramki z siatkami, kosze do koszykówki, słupki do siatkówki.	
Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.	
Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.	
Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.	
Brak wskazania wszystkich materiałów występujących w kosztorysie - wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.	
Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 poz.231)	
Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby	

niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

Wyjaśnienie treści oferty w zakresie załączonych zestawień materiałów i sprzętu, które polegałyby na uzupełnieniu brakujących treści, stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty. Regulowane w art.87 ust. 1 ustawy Pzp. żądanie wyjaśnień treści oferty, będące uprawnieniem Zamawiającego, jest obligatoryjne jedynie w sytuacji, gdy treść oferty jest niejasna. Wyjaśnienia muszą się ograniczać jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści w ofertach zawartych. W niniejszym przypadku żadne wątpliwości co do treści oferty Wykonawcy nie zachodziły. W treści oferty Wykonawcy brak jest bowiem treści wymaganej zapisami SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak w kosztorysie ofertowym Wykonawcy zestawienia wszystkich materiałów występujących w kosztorysie (wraz z cenami jednostkowymi) uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi zatem rzeczywistą kalkulację tych zmian (w tym wynagrodzenia wykonawcy), a co za tym idzie uniemożliwi prawidłową realizację zamówienia.

Zgodnie bowiem z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiegokolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót.

Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak ceny wszystkich materiałów i sprzętu, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty,

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego. Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Określone w punkcie 3 SIWZ żądanie przedstawienia w ofercie określonej formy kosztorysu ofertowego (wraz z zestawieniem wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie) było uzasadnione merytorycznie, gdyż podyktowane było koniecznością dysponowania tymi danymi dla potrzeb wyceny zmian. Przedmiotowe żądanie, nie było sporne pomiędzy stronami. Na etapie przygotowania oferty żaden z wykonawców nie skorzystał z możliwości żądania od Zamawiającego wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Tym samym Wykonawca nie miał wątpliwości, jak ma wyglądać przedłożony kosztorys ofertowy i jakie elementy ma zawierać. Co więcej – Wykonawca na tym etapie nie kwestionował zasadności żądania przez Zamawiającego tego rodzaju dokumentów, a zatem akceptował wiążące zapisy SIWZ w tym zakresie.

Niniejszym, Zamawiający stwierdza, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy stanowiąc istotną część oferty, został sporządzony w sposób niezgodny z zapisami SIWZ, związku z czym Zamawiający zobligowany był do zastosowania wobec Wykonawcy dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp.

W powyższym uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób jasny i czytelny na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - co konkretnie w ofercie Wykonawcy jest niezgodne (w jaki sposób) zestawiając to konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami i normami SIWZ.

Powyższą argumentację podziela Krajowa Izba odwoławcza w wyroku sygn. akt : KIO 127/12 z dnia 3 lutego 2012 r. w którym KIO odnosi się do tożsamej treści SIWZ sporządzonej przez Zamawiającego.

Wykonawca	Przedsiębiorstwo Budowlane „CHMIELAK” Grzegorz Chmielak ul. Piastowska 39/1, 48-200 Prudnik
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).	
<p>Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.</p>	
<p>Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.</p> <p>Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.</p>	
<p>Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, nie zostało załączone zestawienie materiałów i sprzętu.</p> <p>Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.</p>	
<p>Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.</p>	
<p>Kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 poz.231)</p>	
<p>Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.</p>	
<p>Wyjaśnienie treści oferty w zakresie braku zestawień materiałów i sprzętu, które polegałyby na uzupełnieniu brakujących treści, stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty. Regulowane w art.87 ust. 1 ustawy Pzp. żądanie wyjaśnień treści oferty, będące uprawnieniem Zamawiającego, jest obligatoryjne jedynie w sytuacji, gdy treść oferty jest niejasna. Wyjaśnienia muszą się ograniczać jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści w ofertach zawartych. W niniejszym przypadku żadne wątpliwości co do treści oferty Wykonawcy nie zachodziły. W treści oferty Wykonawcy brak jest bowiem treści wymaganej zapisami SIWZ.</p>	
<p>Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak w kosztorysie ofertowym Wykonawcy zestawienia materiałów i sprzętu wszystkich występujących w kosztorysie (wraz z cenami jednostkowymi) uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi zatem rzeczywistą kalkulację tych zmian (w tym wynagrodzenia wykonawcy), a co za tym idzie uniemożliwi prawidłową realizację zamówienia.</p>	
<p>Zgodnie bowiem z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiegokolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót.</p>	
<p>Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.</p>	
<p>W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak</p>	

zestawienia materiałów i sprzętu, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty,

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego. Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Określone w punkcie 3 SIWZ żądanie przedstawienia w ofercie określonej formy kosztorysu ofertowego (wraz z zestawieniem wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie) było uzasadnione merytorycznie, gdyż podyktowane było koniecznością dysponowania tymi danymi dla potrzeb wyceny zmian. Przedmiotowe żądanie, nie było sporne pomiędzy stronami. Na etapie przygotowania oferty żaden z wykonawców nie skorzystał z możliwości żądania od Zamawiającego wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Tym samym Wykonawca nie miał wątpliwości, jak ma wyglądać przedłożony kosztorys ofertowy i jakie elementy ma zawierać. Co więcej – Wykonawca na tym etapie nie kwestionował zasadności żądania przez Zamawiającego tego rodzaju dokumentów, a zatem akceptował wiążące zapisy SIWZ w tym zakresie.

Niniejszym, Zamawiający stwierdza, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy stanowiąc istotną część oferty, został sporządzony w sposób niezgodny z zapisami SIWZ, związku z czym Zamawiający zobligowany był do zastosowania wobec Wykonawcy dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp.

W powyższym uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób jasny i czytelny na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - co konkretnie w ofercie Wykonawcy jest niezgodne (w jaki sposób) zestawiając to konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami i normami SIWZ.

Wykonawca	INTERHALL Sp. z o.o. Ul. Józefowska, 40-144 Katowice
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).	
Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.	
Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.	
Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.	
Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, zostało załączone zestawienie materiałów i sprzętu, które nie obejmuje wszystkich materiałów występujących w kosztorysie.	
Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż zestawie materiałów nie jest kompletne gdyż nie zostały w nim ujęte podstawowe materiały takie jak żywica poliuretanowa, bramki z siatkami, kosze do koszykówki, słupki do siatkówki.	
Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza	

o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.

Brak wskazania wszystkich materiałów występujących w kosztorysie - wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.

Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 poz.231)

Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

Wyjaśnienie treści oferty w zakresie załączonych zestawień materiałów i sprzętu, które polegałyby na uzupełnieniu brakujących treści, stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty. Regulowane w art.87 ust. 1 ustawy Pzp. żądanie wyjaśnień treści oferty, będące uprawnieniem Zamawiającego, jest obligatoryjne jedynie w sytuacji, gdy treść oferty jest niejasna. Wyjaśnienia muszą się ograniczać jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści w ofertach zawartych. W niniejszym przypadku żadne wątpliwości co do treści oferty Wykonawcy nie zachodziły. W treści oferty Wykonawcy brak jest bowiem treści wymaganej zapisami SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak w kosztorysie ofertowym Wykonawcy zestawienia wszystkich materiałów występujących w kosztorysie (wraz z cenami jednostkowymi) uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi zatem rzeczywistą kalkulację tych zmian (w tym wynagrodzenia wykonawcy), a co za tym idzie uniemożliwi prawidłową realizację zamówienia.

Zgodnie bowiem z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiejkolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót.

Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak ceny wszystkich materiałów i sprzętu, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty,

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego. Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Określone w punkcie 3 SIWZ żądanie przedstawienia w ofercie określonej formy kosztorysu ofertowego (wraz z zestawieniem wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie) było uzasadnione merytorycznie,

gdyż podyktowane było koniecznością dysponowania tymi danymi dla potrzeb wyceny zmian. Przedmiotowe żądanie, nie było sporne pomiędzy stronami. Na etapie przygotowania oferty żaden z wykonawców nie skorzystał z możliwości żądania od Zamawiającego wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Tym samym Wykonawca nie miał wątpliwości, jak ma wyglądać przedłożony kosztorys ofertowy i jakie elementy ma zawierać. Co więcej – Wykonawca na tym etapie nie kwestionował zasadności żądania przez Zamawiającego tego rodzaju dokumentów, a zatem akceptował wiążące zapisy SIWZ w tym zakresie.

Niniejszym, Zamawiający stwierdza, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy stanowiąc istotną część oferty, został sporządzony w sposób niezgodny z zapisami SIWZ, związku z czym Zamawiający zobligowany był do zastosowania wobec Wykonawcy dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp.

W powyższym uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób jasny i czytelny na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - co konkretnie w ofercie Wykonawcy jest niezgodne (w jaki sposób) zestawiając to konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami i normami SIWZ.

Powyższą argumentację podziela Krajowa Izba odwoławcza w wyroku sygn. akt : KIO 127/12 z dnia 3 lutego 2012 r. w którym KIO odnosi się do tożsamej treści SIWZ sporządzonej przez Zamawiającego.

Jednocześnie z uwagi na fakt, iż oferta podlega odrzuceniu, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty w zakresie wykazania osób zdolnych do wykonania zamówienia posiadających uprawnienia w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

Wykonawca	SALTEX EUROPA SP. z o.o. Ul.Sudecka 106a, 53-129 Wrocław
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).	
Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.	
Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.	
Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.	
Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, zostało załączone zestawienie materiałów i sprzętu, które nie obejmuje wszystkich materiałów występujących w kosztorysie.	
Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż zestawie materiałów nie jest kompletne gdyż nie zostały w nim ujęte podstawowe materiały takie jak żywica poliuretanowa, bramki z siatkami, kosze do koszykówki, słupki do siatkówki.	
Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.	
Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.	
Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.	
Brak wskazania wszystkich materiałów występujących w kosztorysie - wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.	
Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys	

ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 poz.231)

Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

Wyjaśnienie treści oferty w zakresie załączonych zestawień materiałów i sprzętu, które polegałyby na uzupełnieniu brakujących treści, stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty. Regulowane w art.87 ust. 1 ustawy Pzp. żądanie wyjaśnień treści oferty, będące uprawnieniem Zamawiającego, jest obligatoryjne jedynie w sytuacji, gdy treść oferty jest niejasna. Wyjaśnienia muszą się ograniczać jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści w ofertach zawartych. W niniejszym przypadku żadne wątpliwości co do treści oferty Wykonawcy nie zachodziły. W treści oferty Wykonawcy brak jest bowiem treści wymaganej zapisami SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak w kosztorysie ofertowym Wykonawcy zestawienia wszystkich materiałów występujących w kosztorysie (wraz z cenami jednostkowymi) uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi zatem rzeczywistą kalkulację tych zmian (w tym wynagrodzenia wykonawcy), a co za tym idzie uniemożliwi prawidłową realizację zamówienia.

Zgodnie bowiem z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiegokolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót.

Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak ceny wszystkich materiałów i sprzętu, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty,

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego. Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Określone w punkcie 3 SIWZ żądanie przedstawienia w ofercie określonej formy kosztorysu ofertowego (wraz z zestawieniem wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie) było uzasadnione merytorycznie, gdyż podyktowane było koniecznością dysponowania tymi danymi dla potrzeb wyceny zmian. Przedmiotowe żądanie, nie było sporne pomiędzy stronami. Na etapie przygotowania oferty żaden z wykonawców nie skorzystał z możliwości żądania od Zamawiającego wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Tym samym Wykonawca nie miał wątpliwości, jak ma wyglądać przedłożony kosztorys ofertowy i jakie elementy ma zawierać. Co więcej – Wykonawca na tym etapie nie kwestionował zasadności żądania przez Zamawiającego tego rodzaju dokumentów, a zatem akceptował wiążące zapisy SIWZ w tym zakresie.

Niniejszym, Zamawiający stwierdza, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy stanowiąc istotną część oferty, został sporządzony w sposób niezgodny z zapisami SIWZ, związku z czym Zamawiający zobligowany był do zastosowania wobec Wykonawcy dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp.

W powyższym uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób jasny i czytelny na czym konkretnie polega

niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - co konkretnie w ofercie Wykonawcy jest niezgodne (w jaki sposób) zestawiając to konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami i normami SIWZ.

Powyższą argumentację podziela Krajowa Izba odwoławcza w wyroku sygn. akt: KIO 127/12 z dnia 3 lutego 2012r. w którym KIO odnosi się do tożsamej treści SIWZ sporządzonej przez Zamawiającego.

Wykonawca	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ULBUD Urszula Sumisławska 46-282 Lasowice Wielkie 53
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).	
Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.	
Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk. Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.	
Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, nie zostało załączone zestawienie materiałów i sprzętu. Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.	
Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.	
Kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 poz.231)	
Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.	
Wyjaśnienie treści oferty w zakresie braku zestawień materiałów i sprzętu, które polegałyby na uzupełnieniu brakujących treści, stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty. Regulowane w art.87 ust. 1 ustawy Pzp. żądanie wyjaśnień treści oferty, będące uprawnieniem Zamawiającego, jest obligatoryjne jedynie w sytuacji, gdy treść oferty jest niejasna. Wyjaśnienia muszą się ograniczać jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści w ofertach zawartych. W niniejszym przypadku żadne wątpliwości co do treści oferty Wykonawcy nie zachodziły. W treści oferty Wykonawcy brak jest bowiem treści wymaganej zapisami SIWZ.	
Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak w kosztorysie ofertowym Wykonawcy zestawienia materiałów i sprzętu wszystkich występujących w kosztorysie (wraz z cenami jednostkowymi) uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi zatem rzeczywistą kalkulację tych zmian (w tym wynagrodzenia wykonawcy), a co za tym idzie uniemożliwi prawidłową realizację zamówienia.	
Zgodnie bowiem z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu,	

pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiegokolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót.

Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak zestawienia materiałów i sprzętu, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzetelną kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty,

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego. Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Określone w punkcie 3 SIWZ żądanie przedstawienia w ofercie określonej formy kosztorysu ofertowego (wraz z zestawieniem wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie) było uzasadnione merytorycznie, gdyż podyktowane było koniecznością dysponowania tymi danymi dla potrzeb wyceny zmian. Przedmiotowe żądanie, nie było sporne pomiędzy stronami. Na etapie przygotowania oferty żaden z wykonawców nie skorzystał z możliwości żądania od Zamawiającego wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Tym samym Wykonawca nie miał wątpliwości, jak ma wyglądać przedłożony kosztorys ofertowy i jakie elementy ma zawierać. Co więcej – Wykonawca na tym etapie nie kwestionował zasadności żądania przez Zamawiającego tego rodzaju dokumentów, a zatem akceptował wiążące zapisy SIWZ w tym zakresie.

Niniejszym, Zamawiający stwierdza, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy stanowiąc istotną część oferty, został sporządzony w sposób niezgodny z zapisami SIWZ, związku z czym Zamawiający zobligowany był do zastosowania wobec Wykonawcy dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp.

W powyższym uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób jasny i czytelny na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - co konkretnie w ofercie Wykonawcy jest niezgodne (w jaki sposób) zestawiając to konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami i normami SIWZ.

Jednocześnie z uwagi na fakt, iż oferta podlega odrzuceniu, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty poprzez przedłożenie: aktualnego zaświadczenia wystawionego przez Urząd Skarbowy, dokumentu potwierdzającego opłaconą polisę OC oraz listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 Ustawy albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Wykonawca	F.H. System Krzysztof Mliczek Nawojowa 982, 33-335 Nawojowa
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).	
Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.	

Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.

Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.

Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, nie zostało załączone zestawienie materiałów i sprzętu.

Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.

Kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 poz.231)

Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

Wyjaśnienie treści oferty w zakresie braku zestawień materiałów i sprzętu, które polegałyby na uzupełnieniu brakujących treści, stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty. Regulowane w art.87 ust. 1 ustawy Pzp. żądanie wyjaśnień treści oferty, będące uprawnieniem Zamawiającego, jest obligatoryjne jedynie w sytuacji, gdy treść oferty jest niejasna. Wyjaśnienia muszą się ograniczać jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści w ofertach zawartych. W niniejszym przypadku żadne wątpliwości co do treści oferty Wykonawcy nie zachodziły. W treści oferty Wykonawcy brak jest bowiem treści wymaganej zapisami SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak w kosztorysie ofertowym Wykonawcy zestawienia materiałów i sprzętu wszystkich występujących w kosztorysie (wraz z cenami jednostkowymi) uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi zatem rzeczywistą kalkulację tych zmian (w tym wynagrodzenia wykonawcy), a co za tym idzie uniemożliwi prawidłową realizację zamówienia.

Zgodnie bowiem z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiejkolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót.

Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak zestawienia materiałów i sprzętu, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty,

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego.

Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Określone w punkcie 3 SIWZ żądanie przedstawienia w ofercie określonej formy kosztorysu ofertowego (wraz z zestawieniem wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie) było uzasadnione merytorycznie, gdyż podyktowane było koniecznością dysponowania tymi danymi dla potrzeb wyceny zmian. Przedmiotowe żądanie, nie było sporne pomiędzy stronami. Na etapie przygotowania oferty żaden z wykonawców nie skorzystał z możliwości żądania od Zamawiającego wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Tym samym Wykonawca nie miał wątpliwości, jak ma wyglądać przedłożony kosztorys ofertowy i jakie elementy ma zawierać. Co więcej – Wykonawca na tym etapie nie kwestionował zasadności żądania przez Zamawiającego tego rodzaju dokumentów, a zatem akceptował wiążące zapisy SIWZ w tym zakresie.

Niniejszym, Zamawiający stwierdza, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy stanowiąc istotną część oferty, został sporządzony w sposób niezgodny z zapisami SIWZ, związku z czym Zamawiający zobligowany był do zastosowania wobec Wykonawcy dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp.

W powyższym uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób jasny i czytelny na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - co konkretnie w ofercie Wykonawcy jest niezgodne (w jaki sposób) zestawiając to konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami i normami SIWZ.

Wykonawca	MORIS – SPORT Sp. z o.o. Ul. Równoległa 1, 02-235 Warszawa
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).	
Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.	
Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk. Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.	
Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, zostało załączone zestawienie materiałów i sprzętu, które nie obejmuje wszystkich materiałów występujących w kosztorysie.	
Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, iż zestawie materiałów nie jest kompletne gdyż nie zostały w nim ujęte podstawowe materiały takie jak żywica poliuretanowa, bramki z siatkami, kosze do koszykówki, słupki do siatkówki.	
Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.	
Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.	
Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.	
Brak wskazania wszystkich materiałów występujących w kosztorysie - wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.	
Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać	

Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 poz.231)

Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

Wyjaśnienie treści oferty w zakresie załączonych zestawień materiałów i sprzętu, które polegałyby na uzupełnieniu brakujących treści, stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty. Regulowane w art.87 ust. 1 ustawy Pzp. żądanie wyjaśnień treści oferty, będące uprawnieniem Zamawiającego, jest obligatoryjne jedynie w sytuacji, gdy treść oferty jest niejasna. Wyjaśnienia muszą się ograniczać jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści w ofertach zawartych. W niniejszym przypadku żadne wątpliwości co do treści oferty Wykonawcy nie zachodziły. W treści oferty Wykonawcy brak jest bowiem treści wymaganej zapisami SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak w kosztorysie ofertowym Wykonawcy zestawienia wszystkich materiałów występujących w kosztorysie (wraz z cenami jednostkowymi) uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi zatem rzeczywistą kalkulację tych zmian (w tym wynagrodzenia wykonawcy), a co za tym idzie uniemożliwi prawidłową realizację zamówienia.

Zgodnie bowiem z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiejkolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót.

Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak ceny wszystkich materiałów i sprzętu, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty,

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego. Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Określone w punkcie 3 SIWZ żądanie przedstawienia w ofercie określonej formy kosztorysu ofertowego (wraz z zestawieniem wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie) było uzasadnione merytorycznie, gdyż podyktowane było koniecznością dysponowania tymi danymi dla potrzeb wyceny zmian. Przedmiotowe żądanie, nie było sporne pomiędzy stronami. Na etapie przygotowania oferty żaden z wykonawców nie skorzystał z możliwości żądania od Zamawiającego wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Tym samym Wykonawca nie miał wątpliwości, jak ma wyglądać przedłożony kosztorys ofertowy i jakie elementy ma zawierać. Co więcej – Wykonawca na tym etapie nie kwestionował zasadności żądania przez Zamawiającego tego rodzaju dokumentów, a zatem akceptował wiążące zapisy SIWZ w tym zakresie.

Niniejszym, Zamawiający stwierdza, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy stanowiąc istotną część oferty, został sporządzony w sposób niezgodny z zapisami SIWZ, związku z czym Zamawiający zobligowany był do zastosowania wobec Wykonawcy dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp.

W powyższym uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób jasny i czytelny na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - co konkretnie w ofercie Wykonawcy jest niezgodne (w jaki sposób)

zestawiając to konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami i normami SIWZ.

Powyzszą argumentację podziela Krajowa Izba odwoławcza w wyroku sygn. akt : KIO 127/12 z dnia 3 lutego 2012r. w którym KIO odnosi się do tożsamej treści SIWZ sporządzonej przez Zamawiającego.

IV.4) Termin, określony zgodnie z art.94 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta : 05 maja 2015r.

IV.5) Data zawiadomienia : 30 kwietnia 2015r.

BURMISTRZ NYSY

Kordian Kolbiarz

.....
podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik :

1. Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Zawiadomienie podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.
3. Zawiadomienie podlega zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego

SEKRETARZ
KOMISJI PRZETARGOWEJ

Jacek Krzywoń

Z-ca BURMISTRZA

Piotr Bobak