

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa :	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres :	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość :	Nysa	Województwo	opolskie
Telefon	77 4080553	Faks	77 4080553
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **robota budowlana**
 II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg nieograniczony z dnia 14 lutego 2011 r.**
 II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

Przebudowa drogi w ulicy Wita Stwosza i Placu Staromiejskim w Nysie

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano :

Nazwa wykonawcy	BUDBIS Paweł Bis		
Adres :	Konradowa 1A,	Kod pocztowy	48-303
Miejscowość :	Nysa	Województwo/Kraj	opolskie / Polska
Telefon	77 4330845	Faks	077 4330845
Poczta elektroniczna (e-mail)	pawelbis@o2.pl		
Data złożenia oferty	14 lutego 2011 r.		

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty :

Wykonawca złożył ofertę z najniższą ceną, niepodlegającą odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach którzy złożyli oferty :

Wykonawca	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert	
	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
	Cena	
Konsorcjum: Lider Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. ul. Oławska 26a, 49-300 Brzeg Partner ; POL-BUD Nysa Henryk Pleśniak, ul. Lwowska 2, 48-304 Nysa	90,96	90,96
Przedsiębiorstwo Kanalizacyjno-Melioracyjne „Biela” Siedzina ul. Grodkowska 1, 48-320 Skoroszyce	84,61	84,61
Budbis Paweł Bis Konradowa 1A, 48-303 Nysa	100,00	100,00
Infradróg Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 57E, 48-303 Nysa	84,15	84,15
Zakład Budownictwa Ogólnego „DROBÓD” ul. Budowlanych 50, 45-124 Opole	77,06	77,06
BDM Dariusz Morawiecki, ul. Piłsudskiego 56, 48-304 Nysa	79,59	79,59
Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „DOMUS” Kazimierz Sewiolo ul. Grunwaldzka 6, 49-200 Grodków	80,60	80,60
Konsorcjum: Lider P.W. VEGA Tomasz Sigurski ul. Zegadłowicza 43/1, 50-226 Wrocław Partner BUD-BRUK Łysy Ryszard ul. Warszawska 2A, 48-300 Nysa	78,74	78,74

IV.2) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy
Brugarstwo i Usługi Budowlane Bis Wiesław Konradowa 1A, 48-303 Nysa	Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010 r. Nr 113 poz. 759) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzasadnienie odrzucenia oferty : W kosztorysie ofertowym Wykonawca nie uwzględnił zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonych w dniu 08 lutego 2011r. na stronie internetowej na której została udostępniona siwz. Ewentualne wyjaśnienie treści oferty w zakresie brakujących pozycji kosztorysu w trybie art. 87 ust. 1 stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty (KIO. KIO/UZP 1620/09, 1625/09 z dnia 20-01-2010). Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na pominięciu pozycji przedmiaru, nie stanowi błędu, który można również poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp. Błąd taki stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 W związku z powyższym Zamawiający nie ma uprawnień do uzupełnienia oferty Wykonawcy o brakujące/pominięte pozycje przedmiaru (KIO/UZP103/10 z dnia 18 marca 2010 r.)

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy
<p>Usługi Transportowe Budownictwo-Handel Henryk Spiżak ul. Polna 22, Sidzina, 48-320 Skoroszyce</p>	<p>Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010 r. Nr 113 poz. 759) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzasadnienie odrzucenia oferty : W kosztorysie ofertowym Wykonawca nie uwzględnił zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonych w dniu 08 lutego 2011r. na stronie internetowej na której została udostępniona siwz. Kosztorys ofertowy Wykonawcy został opracowany przed dniem zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego Wyjaśnień SIWZ. W interesie Wykonawcy jest bieżące śledzenie strony internetowej na której udostępniona została SIWZ. Ewentualne wyjaśnienie treści oferty w zakresie brakujących pozycji kosztorysu w trybie art. 87 ust. 1 stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty (KIO. KIO/UZP 1620/09, 1625/09 z dnia 20-01-2010). Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na pominięciu pozycji przedmiaru, nie stanowi błędu, który można również poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp. Błąd taki stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 W związku z powyższym Zamawiający nie ma uprawnień do uzupełnienia oferty Wykonawcy o brakujące/pominięte pozycje przedmiaru (KIO/UZP103/10 z dnia 18 marca 2010 r.)</p>
<p>Konsorcjum: Lider Jan Mizera ul. Opolska 15, 48-320 Skoroszyce Partner Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. ul. Krzanowicka 2 46-020 Czarnowąsy</p>	<p>Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010 r. Nr 113 poz. 759) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzasadnienie odrzucenia oferty : W kosztorysie ofertowym Wykonawca nie uwzględnił zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonych w dniu 08 lutego 2011r. na stronie internetowej na której została udostępniona siwz. Ewentualne wyjaśnienie treści oferty w zakresie brakujących pozycji kosztorysu w trybie art. 87 ust. 1 stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty (KIO. KIO/UZP 1620/09, 1625/09 z dnia 20-01-2010). Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na pominięciu pozycji przedmiaru, nie stanowi błędu, który można również poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp. Błąd taki stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 W związku z powyższym Zamawiający nie ma uprawnień do uzupełnienia oferty Wykonawcy o brakujące/pominięte pozycje przedmiaru (KIO/UZP103/10 z dnia 18 marca 2010 r.)</p>

IV.3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia :

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
X	X

IV.4) Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 p.z.p., po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta : 23 lutego 2011 r.

IV.5) Data zawiadomienia : 18 lutego 2011 r.

.....
(podpis kierownika zamawiającego)

Otrzymują :

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Tablica ogłoszeń Zamawiającego
3. Strona internetowa Zamawiającego