

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa :	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres :	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość :	Nysa	Województwo	opolskie
Telefon	77 4080553	Faks	77 4080553
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **robota budowlana**
 II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg nieograniczony z dnia 15 czerwca 2012r.**
 II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego :

Monitoring miejski – budowa systemu monitoringu wizyjnego centrum miasta Nysa – etap II – etap realizacyjny IV**SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano :

Nazwa wykonawcy	P.H.U. TELSAT Grzegorz Kawka		
Adres :	ul. Jana Dąbrowskiego 1a	Kod pocztowy	73-200
Miejscowość :	Gryfice	Województwo/Kraj	zachodniopomorskie /Polska
Telefon	91 384 2018	Faks	91 384 8333
Poczta elektroniczna (e-mail)	telsat@gryfice.com.pl telsat@555.pl		
Data złożenia oferty	18 maja 2012 r.		

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty :

Wykonawca złożył ofertę z najniższą ceną, niepodlegającą odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH**IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu :**

	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert	
	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
	Cena	
ALPHATEC COMMUNICATION Sp. z o.o., Ul. Morcinka 33a, 58-500 Jelenia Góra	97,04	97,04
P.H.U. TELSAT Grzegorz Kawka ul. Jana Dąbrowskiego 1a, 72-300 Gryfice	100	100

IV.2) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	NetPioneer Sp. z o.o. , Plac Solny 14/3, 50-062 Wrocław
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	<p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010r. Nr 113 poz.759 z późniejszymi zmianami – w treści Pzp.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).</p> <p><u>Uzasadnienie odrzucenia oferty</u> Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał sposób przygotowania oferty w tym jej zawartość. Zgodnie z pkt.10 ppkt.3 ust.1) lit.g) SIWZ oferta miała zawierać karty katalogowe oraz opisy techniczne. W ofercie brak kart katalogowych dla zaproponowanych następujących urządzeń tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przełączniki sieciowe, moduły GBIC, - klimatyzator, - stelaż i skrzynia zapasu kabli światłowodowych, - mufy optyczne, - zasilacze UPS, - monitory 26" oraz 42", - oprogramowanie zarządzające systemem CCTV. <p>Jednocześnie w kartach katalogowych dołączonych do oferty stwierdzono następujące braki :</p> <ul style="list-style-type: none"> - w karcie katalogowej kamery stacjonarnej IP_IV_BOX brak informacji o wymaganym protokole ICMP, kompresji M-JPEG, JPEG, zgodności z normą ONVIF, funkcji BLC, - w karcie katalogowej kamery szybkoobrotowej IP_IV_PTZ_FO brak informacji o zgodności z normą ONVIF oraz informacji o liczbie obsługiwanych stref prywatności <p>Wobec powyższego treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści siwz.</p> <p>Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównuje je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.</p> <p>Karty katalogowe wymagane przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie stanowią dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp. Karty katalogowe to dokumenty, które nie zostały wymienione wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.</p> <p>Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Ponadto zgodnie z art.87 ust.1 Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.</p>

	<p>Wraz z powyższym Zamawiający stwierdza, iż do oferty nie zostały dołączone następujące dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wykaz wykonanych robót budowlanych – zgodnie z pkt.6 ppkt.1 ust.3 SIWZ, 2. wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – zgodnie z pkt.6 ppkt.1 ust.3 SIWZ. <p>Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia powyższych dokumentów w trybie art.26 ust.3 Pzp. - gdyż oferta pomimo tego uzupełnienia podlega odrzuceniu.</p>
--	--

IV.3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia :

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
X	X

IV.4) Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta : 10 lipca 2012 r.

IV.5) Data zawiadomienia : 05 lipca 2012 r.

Z up. BURMISTRZA

Aleksander Juszczyk

Z-ca BURMISTRZA

(podpis kierownika zamawiającego)

Rozdzielnik :

1. Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Zawiadomienie podlega wywieszeniu na tablica ogłoszeń Zamawiającego.
3. Zawiadomienie podlega zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego

SEKRETARZ
KOMISJI PRZETARGOWEJ

Jacek Krzywoń

KIEROWNIK
Biura Obsługi Inwestora
i Zamówień Publicznych
mgr Krzysztof Korostyński