

Protokół 4/15
posiedzenia Komisji Urbanistyki i Rolnictwa w dniu 20 lutego 2015r.

Przewodnicząca Komisji Jolanta Trytko o godzinie 10⁰⁰ otworzyła 4 posiedzenie Komisji Urbanistyki i Rolnictwa.

Udział w nim wzięli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu oraz zastępca burmistrza M. Rymarz, Skarbnik Miasta M. Lisoń, Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk, Radca Prawny A. Markiewicz, Przewodnicząca stwierdziła, że w Komisji bierze udział 9 radnych, co wobec uchwalonego przez Radę Miejską składu Komisji wynoszącego 11 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przyjęty został 7 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się i przedstawiał się następująco:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:

- 1) zmiany budżetu gminy Nysa na 2015r,
- 2) zmiany uchwały Nr IV/32/15 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 - 2023,
- 3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Nysy w rejonie ulic Ujejskiego i Saperskiej,
- 4) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miasta Nysy w rejonie ulicy Orłąt Lwowskich,
- 5) przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nysa,
- 6) sprzedaży w drodze przetargu prawa własności nieruchomości gminnej (*dot.dz.nr234/10 poł. we wsi Jędrzychów*)
- 7) w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości gminnej (*dot. dz. nr 60/3 poł. w Nysie ul. Morcinka*)

2. Rozpatrzenie wniosku o zmianę uchwały Nr XVIII/260/08 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 27 lutego 2008 roku, zmienionej uchwałą Nr XXXIV/508/09 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 26 czerwca 2009r.

3. Zapoznanie się z pismem w sprawie zamontowania dodatkowej lampy oświetleniowej w obrębie skrzyżowania ulic Korczaka- Kossaka- Prusa oraz udzieloną przez burmistrza odpowiedzią w przedmiotowej sprawie.

4. Zapoznanie się z pismem dot. uchwały nr XLVII/722/14.

5. Sprawy różne, wolne wnioski.

Ad 1.5

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nysa, omówił obecny na posiedzeniu Komisji Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk.

Powiedział między innymi, że podstawą do wykonania analizy zasadności przystąpienia do zmiany studium w obszarze wskazanym na załączniku do tejsze uchwały był wniosek z 5 stycznia 2015r do, którego był dołączony raport

dla oraz dokument pod tytułem „Aktualizacja analizy skutków lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych na terenie miasta Nysa na istniejącą sieć handlową, lokalny rynek pracy, komunikację oraz zaspokojenie potrzeb i interesów mieszkańców”. Ten dokument był aktualizacją wykonanej w 2008 roku analizy. Analiza przedstawia sytuację planistyczną pod kątem obowiązującego studium uwarunkowań, który na dzień dzisiejszy zabrania lokalizowania na tym obszarze obiektów wielkopowierzchniowych powyżej 2000, jak również zapisy obecnie obowiązującego miejscowego planu. Z-ca naczelnika poinformował, że wszystkie te badania zostały przeprowadzone na zalecenie inwestora tak więc materiał ten może być postrzegany różnie. Wszystkie poza planistyczne aspekty zostały opisane a sama analiza z polecenia pana burmistrza dla naszego wydziału powstała właśnie w takim właśnie wydaniu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radny J.Chabiński projekt uchwały w nazwie ma, że otwieramy studium ,sugeruje ona jakbyśmy otwierali studium dla całej gminy czyli nie tylko dla tego obszaru można składać wnioski dotyczące różnych innych obszarów.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk odpowiedział, że to tak nie jest dlatego, że załącznikiem do tejże uchwały, integralną częścią jest mapa, która wskazuje w jakim zakresie obszarze my otwieramy to studium. Zgodnie z ustawą o planowaniu będzie obowiązek ujednoczenia zarówno jak i tekstu jak i rysunku planu czyli docelowo pokażemy na mapie już gdyby do tego doszło to znaczy do uchwalania tej zmiany to wtedy rysunek trzeba ujednoczyć i będzie on w takim wydaniu w jakim jest na dziś. Cała procedura planistyczna jak również możliwość składania uwag dotyczyć będzie tylko wyłącznie tego obszaru.

Przewodnicząca Komisji J. Trytko czyli studium będzie otwarte tylko i wyłącznie w tym wskazanym we wniosku obszarze.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk odpowiedział, że dokładnie tak. Nie będzie możliwości złożenia jakiegokolwiek innego wniosku do obszaru poza tym który jest wskazany w projekcie przedłożonej uchwały.

Przewodnicząca Komisji J. Trytko zapytała radcę prawną czy wniosek jaki został złożony o otwarciu studium przez jednego inwestora jest zgodny z prawem ?

Radca Prawny A.Markiewicz w świetle orzecznictwa, które zostało wypracowane na gruncie dokonywania zmian w studium dominuje stanowisko takie, że zmiana studium może dotyczyć obszaru mniejszego niż generalnie obszar gminy. Jest zapisana zasada w art. 9 ust 6 ustawy, że Studium uchwała się dla obszaru całej gminy , to obowiązuje w sytuacji kiedy po raz pierwszy studium się uchwała, ono musi objąć kompleksowo swoimi granicami całą gminę. Natomiast w sytuacji w której dokonuje się zmiany nie ma przeciwwskazać, żeby ta zmianą objąć jedynie fragment, obszar. To czy odbywa się to na wniosek jednego, dwóch czy trzech inwestorów tak naprawdę nie ma znaczenia , bo to organ, który przedkłada projekt uchwały decyduje w jakim obszarze chce ewentualnie studium otworzyć. Może to również uczynić w ogóle bez wniosku jeżeli uzna taką potrzebę , natomiast wniosek jest impulsem do dokonania analizy czy ewentualnie taka zmiana jest potrzebna.

Radny K. Toruński zapytał naczelnika czy jest to sprawa precedensowa czy już takie wnioski do zmiany studium tylko z określeniem danego miejsca były u nas w gminie

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk odpowiedział, że jeżeli chodzi o studium to takiej sytuacji nie było, ponieważ ta procedura, która się zakończyła w 2014 a rozpoczęła w 2012, wniosków było bardzo dużo. Proszę pamiętać, że otwieraliśmy Studium w granicach administracyjnych gminy. Trzeba przypomnieć, że na ten teren też był złożony wniosek w sprawie studium i tutaj ta uwaga została odrzucona przez Radę Miejską.

Radny S. Czepiel powiedział, iż myślał, że to Studium będzie otwarte dla całej gminy i będą uwzględnione wnioski. Jeżeli ma to dotyczyć tylko , to może pan burmistrz trochę źle postąpił, mógł ogłosić, że jest zamiar otwarcia studium i wtedy tych wniosków byłoby więcej. Wówczas moglibyśmy rozmawiać szerzej. Jeżeli mamy otworzyć studium to dla całej gminy, dla jednej spółki tylko, dlatego, że jest jej wniosek robić tego nie powinniśmy.

Przewodnicząca Komisji J. Trytko zapytała, co w sytuacji takiej, kiedy za takim wnioskiem „posypią się” następne wnioski gdzie inwestorzy również będą chcieli otworzyć Studium.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk powiedział, że chce przypomnieć, że dopiero, co Studium zostało zaktualizowane, bo powodem otwarcia w granicach administracyjnych było nic innego jak to, żeby ograniczyć tereny projektowanej zabudowy. W latach 2008 gdzie był bum gospodarczy wszystkie te wnioski, które znalazły odzwierciedlenie, jako projektowana zabudowa głównie mieszkaniowa w Studium uchwalonym w 2009 roku doprowadziło do nieciekawej sytuacji, ponieważ skutkiem tego były obowiązek przystąpienia do gminy właśnie w takich obszarach do tworzenia planów miejscowych, na terenach nieuzbrojonych kompletnie, bez dróg itd. Globalnie było to ponad 2 tysiące hektarów. W wielu gminach taka rzecz się zadziała gdzie właśnie w skutek tego bumu przyjęto, że będzie rozkwit ogólnobudowlany. Na chwilę obecną już nie ma to miejsca a tereny pozostały. W momencie, kiedy gmina chce przystąpić do sporządzenia planu niestety nie da się tego okroić tylko trzeba przystąpić w takim wymiarze w jakim zostało wskazane to w Studium. Skutkiem tego jest taki dokument, który jest też w procedurze planistycznej tworzony jak skutki finansowe tworzenia miejscowego planu i z tego to dokumentu wynikają obowiązki dla gminy między innymi w zakresie infrastruktury technicznej do której gmina jest zobowiązana w tym dróg w sytuacji kiedy w planie zostały ustalone jako drogi kategorii KDD czyli dojazdowe publiczne, których jest dość sporo w planach miejscowych. To pociąga za sobą dalsze konsekwencje. Wracając do studium powiedział, że odbiera to w ten sposób, że nie możemy podchodzić do tego dokumentu planistycznego w taki sposób, że społeczeństwo tylko dlatego, że zmieniła się Rada Miejska, zasadnym jest składanie znowu tych samych wniosków, albo jeszcze innych wniosków licząc na to, że będzie z tego tytułu inne spojrzenie. To jest oczywiście jasnym, że to Rada Miejska o tym decyduje, tylko proszę pamiętać o tym wziąć to pod uwagę, że ten dokument został w całej procedurze przeanalizowany, uzgodniony. To nie są życzenia tylko tutaj jest pełna analiza zagospodarowania terenu z krokiem naprzód myśląc o planach miejscowych, które

będą później skutkować dla gminy pewnymi działaniami przede wszystkim finansowymi.

Radny S. Czepiel powiedział, że ograniczono się tylko i wyłącznie do strefy zabudowanej.

że jakoś zasadę trzeba było przyjąć. Mówię tutaj o okrojeniu terenów planowanych głównie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, bo tu było z tym najwięcej problemów. Dostosowaliśmy te tereny do granic zgód ministerialnych, które zostały uzyskane przy już nieobowiązującym planie, bo jakąś zasadę trzeba było przyjąć. Przypomniał, że dla obszarów rolnych, które nie stanowią gruntów chronionych można występować o warunki zabudowy. Wiele się dzieje w tym zakresie i sporo obywateli naszej gminy o takie warunki wystąpiło i je uzyskało. To jest dokument, który uprawnia do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę a co za tym idzie podniesienia wzrostu wartości nieruchomości.

O godzinie 11,30 wyszedł radny D. Pięch, wobec czego w posiedzeniu Komisji udział bierze 10 radnych.

Przewodnicząca Komisji J. Trytko zapytała, co będzie jak za tym wnioskiem wpłyną kolejne wnioski?

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk powiedział, że one nie znajdą odzwierciedlenia w ogóle w tej procedurze, dlatego, że my się odnosimy wyłącznie do obszaru wskazanego w Studium. To nie jest tak, że na widzi mi się, formalnie taki dokument utworzyć można na podstawie jednego wniosku dla całej gminy przy okazji, bo wiemy, że trzeba pewne rzeczy powiedzmy zaktualizować nazwijmy to, ale o tym decyduje oczywiście Rada Miejska.

Przewodnicząca Komisji J. Trytko zapytała, dlaczego spółka jest tutaj wyjątkiem?

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk powiedział, że nie jest w stanie na to odpowiedzieć. Pan burmistrz polecił przygotowanie takiej analizy i my, jako wydział dokonaliśmy tego.

Radny A. Zelent zapytał ile gmina zapłaci za tą zmianę a ile kosztowała poprzednia zmiana dla całej gminy.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk odpowiedział, że poprzednia zmiana w całości kosztowała 36 tysięcy natomiast ile będzie kosztować ta zmiana wyniknie z oferty, które zostaną złożone na nasze zaproszenie, bo w takim trybie, czyli pozaustawowo prawo publiczne będziemy to zadanie zlecać.

Zastępca burmistrza M. Rymarz zabierając głos powiedział, że Studium 2014 rok zostało uchwalone, uaktualnione i jest obowiązujące. Każdy z mieszkańców naszej gminy ma prawo zwrócić się z wnioskiem czy inwestor o dokonanie zmian. Wpłynął jeden wniosek który został skierowany do analizy i ta analiza została wykonana i w tej chwili trafiła pod obrady Komisji. Wniosek dotyczy ściśle określonego obszaru, obszaru kontrowersyjnego. Wszyscy wiemy, że naprzeciwko Urzędu od 10 - 15 lat niemalże w sercu naszego miasta jest wielka rana, była zajezdnia MZK która straszy i nie wiadomo jak długo będzie straszyła. W związku z obowiązującymi planami nie ma w tej chwili żadnej możliwości, żeby ten teren został w jakiś rozsądny sposób zagospodarowany. Dlatego przychylając się do tego wniosku który wpłynął o zmianę Studium uznałem za słuszne, że

powinniśmy przygotować analizę i poddać ją pod głosowanie komisji i radnym. Chciałem zwrócić uwagę, że kwestia budowy Galerii, bo o tym mówimy jest kwestią, która bardzo żywotnie interesuje mieszkańców naszej gminy. Między innymi mam wrażenie, że ostatnie wybory samorządowe dały wyraźny sygnał do tego, że do tego tematu należy wrócić. Dlatego na tym etapie na którym jesteśmy dzisiaj do tego tematu wracamy stąd ten wniosek. Nie mam nic przeciwko temu, żeby jakikolwiek mieszkaniec albo inwestor który chce zainwestować swoje pieniądze w Nysie zwrócił się z wnioskiem o zmianę Studium, na pewno go wnikliwie rozpatrzymy. Jeżeli będą to wnioski uzasadnione będziemy starali się je realizować. Na dzień dzisiejszy mamy ten jeden wniosek, który jest przedmiotem dzisiejszej komisji. Myślę, że warto się nad nim dogłębnie pochylić i państwo powinniście podjąć decyzję co dalej z tym wnioskiem powinniśmy zrobić mając na uwadze to, że ta procedura i próba zagospodarowania tego placu to zaokrąglając jest 20 lat i w sercu naszego miasta mamy to co widzimy. Nie wiem czy to jest chluba czy też powód do zadumy nad tym, że przez tyle lat nie jesteśmy w stanie sobie z tym problemem poradzić. Taka jest moja opinia taka jest również opinia burmistrza stąd ten wniosek.

Radny J.Chabiński byłem wówczas radnym kiedy zajezdnia MZK się wywodziła. Inwestor zakupił ten teren ale do innego przeznaczenia tam miał być budowany hotel. Później chciał na tym terenie budować stację benzynową miasto się nie zgodziło teraz jest trzecia propozycja a do budowy hotelu nie chce wrócić. Nysa taką inwestycję by potrzebowała w centrum miasta.

Zastępca burmistrza M. Rymarz przypomniał, że miasto zapłaciło solidne odszkodowanie za sprawy związane z planami i ze studium. Odszkodowanie zapłaciliśmy i to należy również wziąć pod uwagę do czego my zaczynamy doprowadzać. Oczywiście w latach dziewięćdziesiątych w planach które były ktoś miał szczytny cel, że chciał mieć tutaj hotel, ale ten hotel to są prywatne pieniądze prywatnego inwestora. Jeżeli inwestor nie czuje tutaj możliwości zbudowania hotelu i zarabiania na nim to przez kolejne 20-30 lat ten hotel nigdy nie powstanie, musimy mieć tego świadomość i pytanie czy my się na to godzimy, że w bardzo atrakcyjnych teren w mieście, który może spełniać funkcję centro twórczą będzie przez kolejne lata stał pusty i w takim stanie w jakim jest reprezentowany.

Radny J.Chabiński w momencie kiedy ten inwestor chciał budować hotel to ten teren został mu sprzedany na bardzo preferencyjnych warunkach.

Zastępca burmistrza M. Rymarz ten inwestor to nie jest przedmiotem zainteresowania dzisiaj mówimy o czymś co wydarzyło się w latach dziewięćdziesiątych. Dziś właściciel tego terenu jest inny i ma całkiem inny pomysł biznesowy i teraz pytanie czy my jesteśmy w stanie podjąć to wyzwanie żeby przychylić się do tego pomysłu do tego projektu biznesowego.

Przewodnicząca Komisji J.Trytko poprosiła burmistrza o odpowiedź co jego zdaniem gmina zyska na zmianie studium w tym konkretnie przypadku.

Zastępca burmistrza M. Rymarz powiedział między innymi, iż myśli że zyskamy szansę dla miasta i spełnimy oczekiwania naszych mieszkańców którzy oczekują rozpoczęcia takiej inwestycji. Badania, które zostały dołączone do tego wniosku wskazują, na zasadność przynajmniej otwarcia studium do budowy takiej

galerii. Jeżeli chodzi o firmę to nie jest jej pierwsza inwestycja, zrealizowała ona w Polsce przynajmniej kilkanaście takich inwestycji.

Radna D.Pasieka zapytała burmistrza czy to prawda, że w sprawie budowy galerii ma być referendum.

Zastępca burmistrza M. Rymarz na chwilę obecną nic mi nie wiadomo, żeby poważnie zastanowiono się nad referendum w zakresie budowy galerii i zmiany tego studium.

Radna D.Pasieka temat jak wiemy jest kontrowersyjny czy panu burmistrzowi nie wydaje się, że należałoby mieszkańców zapytać.

Zastępca burmistrza M. Rymarz powiedział, iż ma wrażenie że po części mieszkańcy wyrazili swoją wolę, ale możemy zlecić badanie opinii publicznej.

Przewodnicząca Komisji J.Trytko powiedziała, że badanie zostało przeprowadzone na próbie 600 mieszkańców Nysy, czy zdaniem pana burmistrza nie jest to zbyt mała liczba mieszkańców żeby taką decyzję jak otwarcie studium podejmować.

Zastępca burmistrza M. Rymarz próba 600 osób to jest normalna próba statystyczna którą najczęściej się robi w badaniach. Tak naprawdę jest to materiał pomocniczy do tego wniosku, to nie jest materiał który nas w 100 % obliguje.

Radny S. Czepiel powiedział, że samo otwarcie studium nie przesądza o tym, że galeria w tym miejscu powstanie. Dodał również, że błędem jest to, że studium otwierane jest tylko ze względu na wniosek.

Przewodnicząca Komisji J.Trytko powiedziała, że również uważa, że błędem jest otwieranie studium tylko ze względu na wniosek.

Radny D.Pięch zapytał czy nie należałoby najpierw zapytać mieszkańców a później my powinniśmy podejmować decyzję. Sama procedura jest również dość ekspresowa.

Radny J.Chabiński czy jest prawdą że czeka następny inwestor co się stanie z naszą decyzją w sprawie, że jeżeli my nie wyrazimy zgody dla, że inwestor chce wystąpić o budowę galerii w rynku.

Zastępca burmistrza M. Rymarz powiedział, że trudno mu się odnosić do sytuacji związanej z rynkiem. Został tam podpisany akt przekazania w użytkowanie wieczyste. W akcie jest zapisane, że inwestor ma 3 lata na rozpoczęcie budowy i 8 lat na jej zakończenie.

o nim tutaj mówimy ma swoje pomysły biznesowe i myślę, że w swoich kalkulacjach uwzględnia wszelkiego rodzaju ryzyka. To jest sprawa biznesowa pana. Myślę, że należałoby się zapytać pana jak on postrzega ta sprawę.

Przewodnicząca Komisji J.Trytko jeżeli pojawił się temat jedna galeria na byłej zajezdni MZK druga w rynku czy nie powinniśmy zapytać mieszkańców przed opiniowaniem czy głosowaniem na sesji projektu uchwały o otwarciu studium.

Zastępca burmistrza M. Rymarz powiedział, że wniosek wpłynął jest on poparty badaniami zleconymi przez firmę, które mogą wzbudzać może wątpliwości co do wiarygodności. Wniosek trafił na Komisję Urbanistyki, jeżeli państwo wyrażają taką wolę, jeżeli państwo nie uznają tych badań za wiarygodne, żebyśmy przeprowadzili badania niezależne jako miasto to jak najbardziej jesteśmy w stanie takie badania przeprowadzić.

Radny A. Zelent zapytał, jaki jest okres czasu na otwarcie studium dla jednego przypadku.

Zastępca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk odpowiedział, że niezależnie od tego czy mówimy o jednej działce czy w granicach administracyjnych procedura jest ta sama, czyli czasookres nie jestem w stanie odpowiedzieć, pewnie będzie on krótszy w odniesieniu do tej procedury, która już miała miejsce i jest za nami. Zakładając, że będą uwagi do wyłożonego projektu studium, być może że będzie konieczność ponowienia albo uzgodnień, albo tylko jeszcze raz wyłożenia tak, że rok to jest w takiej sytuacji minimum.

Radny A. Zelant należało by się zastanowić nad zasadnością otwierania studium tylko dla jednego podmiotu, jak otwierać to dla wszystkich.

Zastępca burmistrza M. Rymarz na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie przypuszczać ile wniosków wpłynie. Mamy jeden wniosek, który po analizie został skierowany pod obrady Komisji Urbanistyki. Zdaniem pana burmistrza wniosek, który został złożony przez _____ jest zasadny. Burmistrz uważa, że teren który jest w centrum miasta i od 15 lat jest niezagospodarowany i nadal nie będzie przez najbliższe lata zagospodarowany, bo tam nikt hotelu i zgodnie z dzisiejszym planem nie wybuduje. Teren za który już zapłaciliśmy w formie odszkodowania za chybioną decyzję Rady nie powinien stać pusty w centrum miasta i generować koszty.

Radny Ł. Bogdanowski powiedział, iż dla niego argumenty przemawiające za tym są aby z tym terenem który od lat stoi odłogiem coś zrobić. Jeżeli będziemy nadal zamykać się na ten temat to znowu będziemy przez kilka czy kilkanaście lat widzieli na tym terenie to co widzimy dziś.

Radny S. Czepiel pan burmistrz złożył projekt uchwały w porządku sesji ten temat będzie niezależnie od tego jaką dzisiaj opinię Komisja wyrazi ten projekt uchwały na sesję musi trafić. Jest tylko pytanie czy my ten projekt uchwały przegłosujemy. Otwarcie studium to jeszcze nie jest decyzja czy galeria powstanie.

Komisja 4 głosami „za” przy 4 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nysa.

Ad 1.3

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk omówił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Nysy w rejonie ulic Ujejskiego i Saperskiej. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Komisja 5 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Nysy w rejonie ulic Ujejskiego i Saperskiej.

Ad 1.4

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk omówił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miasta Nysy w rejonie ulicy Orłąt Lwowskich. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Komisja 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miasta Nysy w rejonie ulicy Orłąt Lwowskich.

Ad 1.6

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk omówił projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu prawa własności nieruchomości gminnej (*dot.dz.nr234/10 poł. we wsi Jędrzychów*) Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Komisja 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu prawa własności nieruchomości gminnej (*dot.dz.nr234/10 poł. we wsi Jędrzychów*)

Ad 1.7

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk omówił projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości gminnej (dot. dz. nr 60/3 poł. w Nysie ul. Morcinka). Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Komisja 5 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości gminnej (dot. dz. nr 60/3 poł. w Nysie ul. Morcinka).

Ad 4.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyk wyjaśnił temat związany z pismem dot. uchwały nr XLVII/722/14. Pismo stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Komisja zapoznała się z pismem skierowanym przez Kancelarie Adwokacką dot. uchwały nr XLVII/722/14 i wnosi o udzielenie odpowiedzi zainteresowanym.

Ad 1.1

Skarbnik Miasta M.Lisoń omówił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Nysa na 2015r. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Komisja 6 głosami „za” przy głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Nysa na 2015r.

Ad 1.2

Skarbnik Miasta M.Lisoń omówił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/32/15 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2023.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Komisja 6 głosami „za” przy głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/32/15 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015 – 2023.

Ad 2.

Komisja zapoznała się z wnioskiem o zmianę uchwały Nr XVIII/260/08 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 27 lutego 2008 roku, zmienionej uchwałą Nr XXXIV/508/09 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 26 czerwca 2009r. oraz wyjaśnieniami Inspektora Wydziału Rozwoju Gospodarczego w przedmiotowej sprawie.

Na kolejne posiedzenie Komisji należy zaprosić pana dyrektora NOR w sprawie wyrażenia opinii przedmiotowej sprawie.

Temat przełożono na kolejne posiedzenie komisji, celem kontynuacji.

Ad 3.

Komisja zapoznała się z pismem w sprawie zamontowania dodatkowej lampy oświetleniowej w obrębie skrzyżowania ulic Korczaka- Kossaka- Prusa oraz udzieloną przez burmistrza odpowiedzią w przedmiotowej sprawie.

Pismo oraz odpowiedź stanowią załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 5.

Radna D. Pasieka - wnioskuje o wykonanie podjazdu dla wózków w tym dla osób niepełnosprawnych na parkingu im. K. Albina Zalewskiego od strony ulicy Eichendorffa

Radny Ł.Bogdanowski wnioskuje o :

- 1) wymianę ogrodzenia na terenie żłobka nr 1 przy ul. Kusocińskiego 2 w Nysie,
- 2) umieszczenie odpowiednich znaków informujących o możliwości objazdu przejazdu kolejowego znajdującego się na ul. Grodkowskiej podczas jego zamknięcia.

Radny J. Chabiński wnioskuje o wykonanie krawężnika najazdowego wzdłuż ulicy Opawskiej od strony budynków co umożliwi parkowanie samochodów jednym kołem na chodniku i usprawni przejazd innych pojazdów ulicą Opawską.

Wobec zrealizowania porządku Przewodnicząca o godzinie 13⁵⁰ zamknęła posiedzenie komisji.

Protokolowała: J.Chalas



Przewodnicząca
Komisji Urbanistyki i Rolnictwa
Katarzyna Brytko

