

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa :	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres :	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość :	Nysa	Województwo	opolskie
Telefon	77 4080553	Faks	77 4080553
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**
 II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg nieograniczony z dnia 04 marca 2016r.**
 II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego :

**Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego
w SP Nr 5 w Nysie wraz z zagospodarowaniem terenu – I etap**

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano :

Nazwa wykonawcy	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe "Zetka" Krzysztof Zieliński		
Adres :	ul. Poznańska 14/4	Kod pocztowy	56-200
Miejscowość :	Góra	Województwo/Kraj	dolnośląskie /Polska
Telefon	603924126	e-mail	biurozetka@poczta.onet.pl
Data złożenia oferty	23 lutego 2016r.		

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty :

Zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu.

Na sfinansowanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający może przeznaczyć kwotę równą cenie ofertowej najkorzystniejszej oferty.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu :

Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (PLN)	Punktacja przyznana w kryteriach		Łączna punktacja
		Cena	Gwarancja	
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "Zetka", Krzysztof Zieliński, 56-200 Góra, ul. Poznańska 14/4	668.973,95 zł	60	95,00	5
Dro-Mar Marcin Drózd, Makowiec ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew	728.024,09 zł	60	87,29	5
Speed Inwest Sp. z o.o. 05-230 Kobyłka, ul. Ossowska 15	688.144,78 zł	60	92,35	5
Przedsiębiorstwo Budowlane „CHMIELAK” Grzegorz Chmielak ul. Piastowska 39/1, 48-200 Prudnik	690.502,86 zł	60	92,04	5
Bud-Ziem Sp. z o.o., ul. Słoneczna 21, 58-125 Pszenno	715.569,53 zł	60	88,81	5

IV.2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Wykonawca	EURO COURT Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 7, 26-600 Radom
Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy	
<p>Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust.2 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z w/w przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się również Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.</p> <p>Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – o 30 dni to jest do dnia 01 czerwca 2016r.</p> <p>W wyznaczonym terminie Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania złożoną ofertą.</p>	

Wykonawca	Zakład Usługowo-Handlowy Czesław Niewiadomski, ul. Witkiewicza 2 48-300 Nysa
Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy	
<p>Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z w/w przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Działając na podstawie art.26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.</p> <p>W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu, w związku z powyższym nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu.</p>	

IV.3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Wykonawca	BELLSPORT Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
<p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).</p> <p>Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej</p>	

przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.

Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.

Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.

Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, nie został dołączony wykaz materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie).

Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.

Brak wykazu wymaganego przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.

Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym wykaz materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 poz.231)

Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak w kosztorysie ofertowym Wykonawcy zestawienia wszystkich materiałów występujących w kosztorysie (wraz z cenami jednostkowymi) uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi zatem rzeczywistą kalkulację tych zmian (w tym wynagrodzenia wykonawcy), a co za tym idzie uniemożliwi prawidłową realizację zamówienia.

Zgodnie bowiem z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiejkolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót.

Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez Wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak wykazu wszystkich materiałów i sprzętu, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty.

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego. Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Określone w punkcie 3 SIWZ żądanie przedstawienia w ofercie określonej formy kosztorysu ofertowego (wraz z zestawieniem wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie) było uzasadnione merytorycznie, gdyż podyktowane było koniecznością dysponowania tymi danymi dla potrzeb wyceny zmian. Przedmiotowe żądanie, nie było sporne pomiędzy stronami. Na etapie przygotowania oferty żaden z wykonawców nie skorzystał z możliwości żądania od Zamawiającego wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Tym samym Wykonawca nie miał wątpliwości, jak ma wyglądać przedłożony kosztorys ofertowy i jakie elementy ma zawierać. Co więcej – Wykonawca na tym etapie nie kwestionował zasadności żądania przez Zamawiającego tego rodzaju dokumentów, a zatem akceptował wiążące zapisy SIWZ w tym zakresie.

Niniejszym, Zamawiający stwierdza, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy stanowiąc istotną część oferty, został sporządzony w sposób niezgodny z zapisami SIWZ, związku z czym Zamawiający zobligowany był do zastosowania wobec Wykonawcy dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp.

W powyższym uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób jasny i czytelny na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - co konkretnie w ofercie Wykonawcy jest niezgodne (w jaki sposób) zestawiając to konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami i normami SIWZ.

Powyższą argumentację podziela Krajowa Izba odwoławcza w wyroku sygn. akt : KIO 127/12 z dnia 3 lutego 2012r. w którym KIO odnosi się do tożsamej treści SIWZ sporządzonej przez Zamawiającego.

Wykonawca	EURO COURT Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 7, 26-600 Radom
-----------	--

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art.24 ust.2 pkt.4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca	Zakład Usługowo-Handlowy Czesław Niewiadomski, ul. Witkiewicza 2 48-300 Nysa
-----------	---

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art.24 ust.2 pkt.4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

IV.4) Termin, określony zgodnie z art.94 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta: 17 maja 2016r.

IV.5) Data zawiadomienia : 12 maja 2016r.

Z up. BURMISTRZA

Krzysztof Bobak
7-cy BURMISTRZA

.....
podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik :

1. Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Zawiadomienie podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.
3. Zawiadomienie podlega zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego

Kierownik
Jacek Krzywoń