

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa :	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres :	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość :	Nysa	Województwo	opolskie
Telefon	077 4080553	Faks	077 4080553
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**
II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg ograniczony z dnia 20 lipca 2009 r.**
II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

Modernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Nysie – II etap

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano :

Nazwa wykonawcy	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ATRA U” Jadwiga Flek		
Adres :	Ul. Grodkowska 9,	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość :	Nysa	Województwo/Kraj	opolskie / Polska
Telefon	077 4334019	Faks	077 4334019
Poczta elektroniczna (e-mail)	atrap@onet.pl		
Data złożenia oferty	20 lipca 2009 r.		

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty :

Wykonawca złożył jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach którzy złożyli oferty :

Wykonawca	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert	
	Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
	Cena	
Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ATRA U” Jadwiga Flek Ul. Grodkowska 9, 48-300 Nysa	100	100

IV.2) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy
Konsorcjum Spółdzielnia Rzemieśnicza WIELOBRANŻOWA Ul. Kłodzka 10, 57-500 Bystrzyca Kłodzka PBR „WERBUD” Eugeniusz Franków Ul. Lipowa 1b, 57-300 Kłodzko	Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 29 listopada 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzasadnienie odrzucenia oferty : W kosztorysie ofertowym wykonawca całkowicie pominął dokonanie wyceny pozycji nr : 265, 293, 294, 295, 383 – przedmiaru robót załączonego do SIWZ. Wobec powyższego zamawiający nie miał podstaw do zastosowania jakichkolwiek uzupełnień oferty, gdyż mogło to zostać uznane za dokonanie zmiany treści oferty. Byłoby to niezgodne z art. 87 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W niniejszym przypadku, pominięcia przedmiotowych pozycji przedmiaru, zamawiający nie miał podstaw do zastosowania działań arytmetycznych, gdyż wykonawca nie przedstawił żadnych składników którymi mógłby się posłużyć zamawiający dokonując poprawy w ofercie. Zamawiający musiałby samodzielnie wprowadzić do oferty całą wycenę pominiętych pozycji w kosztorysie. Poprawa oferty musiałaby polegać nie tylko na dokonaniu właściwego mnożenia składników, ale przede wszystkim na wprowadzeniu nowych pozycji do kosztorysu ofertowego i arbitralnej wycenie wszystkich składników, które pominął w swojej ofercie wykonawca. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na braku wyceny pominięciu (braku wyceny) w/w pozycji nie stanowi błędu, który można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3) cytowanej ustawy. Błąd taki stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

IV.3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia :

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
x	X

IV.4) Data zawiadomienia : 03 sierpnia 2009 r.

Otrzymują :

1. Wykonawcy, których złożyli oferty.
2. Tablica ogłoszeń Zamawiającego
3. Strona internetowa Zamawiającego