

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa :	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres :	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość :	Nysa	Województwo	opolskie
Telefon	77 4080553	Faks	77 4080553
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **robota budowlana**
 II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg nieograniczony z dnia 9 kwietnia 2013r.**
 II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego :

Budowa drogi w ulicy Krasińskiego w Nysie**SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano :

Nazwa wykonawcy	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Adrian Bąk		
Adres :	Ul. Sosnowiecka 11	Kod pocztowy	48-100
Miejscowość :	Głubczyce	Województwo/Kraj	opolskie /Polska
Telefon	77 4710305	Faks	77 4710305
Poczta elektroniczna (e-mail)	pribak@poczta.fm		
Data złożenia oferty	09 kwietnia 2013 r.		

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty :

Zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ, oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu :

Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (PLN)	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert	
		Punkcja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punkcja
		Cena	
Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. ul. Oławska 26a, 49-300 Brzeg	3.803.559,06	72,26	72,26
Zakład Usługowo-Handlowy BUDMAR, ul. Chabrów 10/28, 45-221 Opole Zakład Budownictwa Komunalnego OPOL-KAN ul. Stawowa 6, 46-070 Chmielowice	4.280.825,51	64,21	64,21
Brukarstwo i Usługi Budowlane Bis Wiesław, BUDBIS Bis Paweł Konradowa 1a, 48-303 Nysa	3.767.573,20	72,96	72,96
Przedsiębiorstwo Kanalizacyjno-Melioracyjne BIELA Kamil Biela Sidzina ul. Grodkowska 1, 48-320 Skoroszyce	3.694.214,72	74,40	74,40
Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Adrian Bąk Ul. Sosnowiecka 11, 48-100 Głubczyce	2.748.640,35	100,00	100,00
HEILIT + WOERNER Sp.z o.o. Wysoka, UL. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław	3.562.561,60	77,15	77,15
Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TRANSKOM Robert Białdyga Ul. Zwycięstwa 1, 47-143 Jaryszów	3.971.044,82	69,22	69,22

IV.2) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków
<u>Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy</u>	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010r. Nr 113 poz.759 z późniejszymi zmianami – w treści Pzp.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).	
<u>Uzasadnienie odrzucenia oferty</u>	
Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.	
Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.	
Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.	
Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, zostało załączone zestawienie materiałów i sprzętu, które nie obejmuje wszystkich materiałów występujących w kosztorysie.	
<u>Brak podstawowych materiałów takich jak cement, deski iqlaste.</u>	
Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.	
<u>Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.</u>	
Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.	
Brak wskazania wszystkich materiałów występujących w kosztorysie wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.	
Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp.	
Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać	

Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak zestawienia wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie ofertowym uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SIWZ.

Zgodnie z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiegokolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót. Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak ceny wszystkich materiałów, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty.

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ, wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego.

Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Wykonawca	Skanska S.A. ul. Generała J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, Plac Grunwaldzki 23, 50-365 Wrocław
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010r. Nr 113 poz.759 z późniejszymi zmianami – w treści Pzp.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).	
<u>Uzasadnienie odrzucenia oferty</u>	
Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.	
Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.	
Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.	
Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, została załączona zestawienie materiałów i sprzętu, które nie obejmuje wszystkich materiałów występujących w kosztorysie.	
<u>Brak kostki granitowej o wys.10cm z jedną powierzchnią średniogroszkowaną kl.T2.</u>	
Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.	
<u>Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.</u>	
Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.	
Brak wskazania wszystkich materiałów występujących w kosztorysie wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.	
Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp.	

Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak zestawienia wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie ofertowym uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SWIZ.

Zgodnie z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiegokolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót. Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak ceny wszystkich materiałów, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SWIZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty.

Wskazanie w punkcie 16 SWIZ, wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego.

Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Wykonawca	EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce
-----------	--

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010r. Nr 113 poz.759 z późniejszymi zmianami – w treści Pzp.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.

Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.

Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.

Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, została załączona zestawienie materiałów i sprzętu, które nie obejmuje wszystkich materiałów występujących w kosztorysie.

Brak podstawowych materiałów tj. mieszanka mineralno-bitumiczna.

Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.

Brak wskazania wszystkich materiałów występujących w kosztorysie wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.

Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp.

Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać

Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak zestawienia wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie ofertowym uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SIWZ.

Zgodnie z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiejkolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót. Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak ceny wszystkich materiałów, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Wykonawcy było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty.

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ, wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego.

Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Wykonawca	Zakład Budownictwa Ogólnego DROBUD – Anna Stryczek-Janicka, ul. Kępska 10,45-129 Opole
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010r. Nr 113 poz.759 z późniejszymi zmianami – w treści Pzp.) – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art.24 ust.2 pkt.1a ustawy Prawo zamówień publicznych.	

IV.3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia :

Wykonawca	Zakład Budownictwa Ogólnego DROBUD – Anna Stryczek-Janicka, ul. Kępska 10,45-129 Opole
Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy	
Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art.24 ust.1 pkt.1a) ustawy Prawo zamówień publicznych(jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010r. Nr 113 poz.759 z późniejszymi zmianami – w treści Pzp.). Zgodnie z w/w podstawą prawną z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, z którymi dany Zamawiający odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego z powodu okoliczności za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.	

IV.4) Termin, określony zgodnie z art.94 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta : 06 maja 2013r.

IV.5) Data zawiadomienia : 30 kwietnia 2013 r.

Rozdzielnik :

1. Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Zawiadomienie podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.
3. Zawiadomienie podlega zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego