

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

| | | | |
|-------------------------------|--|--|---------------|
| Nazwa : | Gmina Nysa | Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów | Jacek Krzywoń |
| Adres : | Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15 | Kod pocztowy | 48-300 |
| Miejscowość : | Nysa | Województwo | opolskie |
| Telefon | 77 4080553 | Faks | 77 4080553 |
| Poczta elektroniczna (e-mail) | zp_nysa@op.onet.pl | Adres internetowy (URL) | www.nysa.pl |

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **robotą budowlaną**
 II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg ograniczony z dnia 30 czerwca 2012r.**
 II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego :

Budowa dróg w dzielnicy Górna Wieś w Nysie – budowa drogi w ulicy Herlinga Grudzińskiego

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano :

| | | | |
|-------------------------------|---|------------------|------------------|
| Nazwa wykonawcy | BUDBIS - Bis Paweł | | |
| Adres : | Konradowa 1A | Kod pocztowy | 48-303 |
| Miejscowość : | Nysa | Województwo/Kraj | opolskie /Polska |
| Telefon | 77 4482625 | Faks | 77 4482625 |
| Poczta elektroniczna (e-mail) | pawelbis@o2.pl ; wieslawbis@o2.pl | | |
| Data złożenia oferty | 30 czerwca 2012r. | | |

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty :

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu - z najniższą ceną.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH**IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu :**

| | Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert | |
|---|---|------------------|
| | Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert | Łączna punktacja |
| | Cena | |
| Budownictwo Dróg Mostów Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 56, 48-303 Nysa | 98,10 | 98,10 |
| BUDBIS –Bis Paweł, Konradowa 1A, 48-303 Nysa | 100,00 | 100,00 |
| ASDROG s.c. Zakład Drogowo-Budowlany ul. Spalska 112, 97-200 Tomaszów Mazowiecki | 90,38 | 90,38 |
| POL-BUD Henryk Pleśniak ul. Lwowska 2, 48-304 Nysa | 91,55 | 91,55 |
| Zakład Budownictwa Ogólnego DROBUD – Anna Stryczek-Janicka ul. Jesionowa 5,45-409 Opole | 79,66 | 79,66 |
| Zakład Instalacyjno-Budowlany „ISAN- BUD” Leszek Wołowicz 49-100 Niemodlin, ul. Opolska 40 | 88,66 | 88,66 |

IV.2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia :

| Wykonawca | Brukarstwo oraz Budowa Urządzeń Odwadniającego Ulic i Chodników Andrzej Elias ul.Kościuszki 9a, 49-200 Grodków |
|---|--|
| Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy | <p>Zamawiający wykluczył Wykonawcę - Brukarstwo oraz Budowa Urządzeń Odwadniającego Ulic i Chodników Andrzej Elias ul.Kościuszki 9a, 49-200 Grodków - z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art.24 ust.2 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010r. Nr 113 poz.759 z późniejszymi zmianami – w treści Pzp.). Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z art.24 ust.4 Pzp. ofertę Wykonawcy, Zamawiający uznaje za odrzuconą, realizując tym samym normę określoną w art.89 ust.1 pkt.5 Pzp.</p> <p><i>Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13-09-2010 KIO/UZP 1868/10 :</i></p> <p>1. Zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. (...) Uznaje się więc, iż przed tym terminem w gestii zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku zamawiającego), tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zeni zaspokoić roszczenia przypisane ustawą.</p> <p>2. To wykonawcy ponoszą wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowanie przesłanki wykluczenia wykonawcy zawartej w (...) przepisie (art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p.) jest tu niejako "automatyczne", uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem zawinienia ich wystąpienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne</p> <p>W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w punkcie 8 Zamawiający ustanowił obowiązek wniesienia wadium oraz zasady jego wnoszenia. Prawidłowość postanowień SIWZ znajduje potwierdzenie w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych (art.45 ust.3 Pzp). Zamawiający określił wadium na kwotę 15.000 zł.</p> <p>Zgodnie z punktem 8 ppkt. 4 SIWZ :</p> <p><i>„Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert, przy czym wniesienie wadium w pieniądzu za pomocą przelewu bankowego Zamawiający będzie uważał za skuteczne tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert.</i></p> <p><i>W wymienionym przypadku dołączenie do oferty kopii polecenia przelewu wystawionego przez Wykonawcę jest warunkiem koniecznym, ale niewystarczającym do stwierdzenia przez Zamawiającego terminowego wniesienia wadium przez Wykonawcę.”</i></p> <p>Termin składania ofert został ustalony i wskazany w punkcie 11 SIWZ- na dzień 30 lipca 2012r. do</p> |

Uzasadnienie
faktyczne
i prawne
wykluczenia
Wykonawcy

godziny 10:00. Wykonawca wniósł wadium w pieniądzu. Zachowując należyta staranność, Zamawiający ustalił, iż kwota wadium została uznana na rachunku Zamawiającego w dniu 30 lipca 2012 r. o godz. 11:38. Przedmiotowy fakt został potwierdzony przez bank w którym Zamawiający posiada rachunek – wskazany w SWIZ.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 10 stycznia 2011r. KIO 2782/10 *w przypadku wnoszenia wadium w pieniądzu wniesienie wadium oznacza obciążenie rachunku bankowego Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium. Tym samym Zamawiający dochowując należytej staranności zawsze w takiej sytuacji powinien ustalić, analizując stan swojego rachunku bankowego, czy wadium zostało wniesione prawidłowo.*

W związku z powyższym Zamawiający nie otrzymał kwoty wadium w wymaganym terminie. Wobec faktu, że kwota wadium nie została zaksięgowana na koncie Zamawiającego przed terminem składania ofert, oferta złożona przez Wykonawcę nie była skutecznie zabezpieczona.

Zamawiający w sytuacji wystąpienia okoliczności przewidzianych w ustawie Pzp. nie dysponowałby kwotą wadium, nie mógłby skutecznie zaspokoić swoich roszczeń, zatem cel wadium nie został osiągnięty.

W przypadku wnoszenia wadium w pieniądzu nie wystarczy wykazanie przez Wykonawcę, że dokonał stosownego przelewu. Pełna kwota wadium musi znaleźć się na rachunku Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Jeśli tak się nie stanie, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 sierpnia 2011 r. KIO/UZP 1633/10).

Zgodnie z treścią przepisu art. 45 ust. 3 ustawy Pzp. wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Wniesienie wadium jest czynnością faktyczną, a nie prawną i oznacza, że wraz z upływem terminu składania ofert winna być czynnością dokonaną. Tym samym dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu występuje konieczność uznania rachunku bankowego Zamawiającego, należną kwotą wadium, przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty wykonawca dołączył dokument zlecenia przelewu ze swojego rachunku na rachunek Zamawiającego, jednakże samo zadysponowanie określonej kwoty pieniężnej w postaci zlecenia przelewu kwoty wadium na rachunek Zamawiającego - tego wymogu nie spełnia, gdyż przepisy ustawy Pzp. w tym zakresie nie wiążą żadnego skutku prawnego z załączeniem do złożonej oferty dowodu zlecenia dokonania przelewu kwoty wadium.

Wadium jest wniesione skutecznie wtedy, gdy odpowiada wszystkim wymaganiom zawartym w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. Sprawa wnoszenia wadium jest regulacją ustawową bezwzględnie obowiązującą wszystkich Wykonawców.

Wadium może być wniesione w formach wskazanych w art.45 ust.6 ustawy Pzp. O formie wniesienia wadium decyduje nie Zamawiający, lecz ustawa oraz swobodny wybór Wykonawcy, składającego ofertę. Może on wybrać taką formę wniesienia wadium, która jest dla niego dogodna i taka która gwarantuje terminowość jego wniesienia. Wykonawca wybrał formę wniesienia wadium w pieniądzu. Tylko w gestii Wykonawcy był wybór odpowiedniej dla niego formy wniesienia wadium oraz podjęcia takich działań, by wadium wpłynęło do Zamawiającego w terminie i w formie ustalonej w przepisie art.45 ust.3 i 6 ustawy Pzp. Skutki nieskutecznych poczynań w tym zakresie, obciążają łącznie Wykonawcę.

Wykonawca, zlecając dokonanie wpłaty wadium na rachunek bankowy Zamawiającego, obowiązany był dokonać tego w taki sposób, aby kwota wadium znalazła się przed upływem terminu na koncie Zamawiającego. Niewątpliwym w sprawie jest fakt, że kwota wadium nie została zaksięgowana na koncie Zamawiającego przed terminem składania oferty i tym samym oferta złożona przez Wykonawcę nie była skutecznie zabezpieczona. W związku z czym w chwili upływu terminu składania ofert kwota wadium nie znajdowała się na koncie Zamawiającego.

Złożenie dyspozycji przelewu przez Wykonawcę, nie zabezpieczało więc w sposób należyty interesu Zamawiającego. Czynność stanowiąca polecenie wykonania przelewu nie może być więc utożsamiana z pojęciem wniesienia wadium w pieniądzu.

Biorąc pod uwagę powyższe, oraz jednolitą w tym zakresie linię orzecniczą prezentowaną między innymi w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 2796/11, KIO/UZP 482/10; KIO/UZP 497/10, KIO/UZP 1601/09, KIO/UZP 31/08, KIO 2782/10, KIO/UZP 959/10,) Zamawiający stwierdza, że złożenie dyspozycji przelewu określonej kwoty pieniężnej nie jest wystarczające do uznania wniesienia wadium, jego skuteczność następuje dopiero w przypadku uznania rachunku bankowego Zamawiającego należną kwotą wadium. W niniejszym postępowaniu uznanie rachunku bankowego należną kwotą wadium nastąpiło po upływie terminu składania ofert. W związku z czym Zamawiający obowiązany był wykluczyć Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak na wstępie.

IV.3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

| | |
|---|--|
| Wykonawca | Brukarstwo oraz Budowa Urządzeń Odwadniającegoch Ulic i Chodników Andrzej Elias ul.Kościuszki 9a, 49-200 Grodków |
| Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy | Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art.24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych |

| | |
|---|---|
| Wykonawca | Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADAMIEC, 48-210 Kolnowice – Kokot 6 |
| Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy | <p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).</p> <p>Uzasadnienie faktyczne</p> <p>Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.</p> <p>Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.</p> <p>Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.</p> <p>Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego nie zostało załączone zestawienie materiałów i sprzętu, oraz nie podano wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.</p> <p>Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.</p> <p>Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.</p> <p>Brak zestawienia materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu), oraz składniki cenotwórcze) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp.</p> <p>Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.</p> <p>Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p> |

IV.4) Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta : 13 sierpnia 2012r.

IV.5) Data zawiadomienia : 08 sierpnia 2012r.

Rozdzielnik :

1. Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Zawiadomienie podlega wywieszeniu na tablica ogłoszeń Zamawiającego.
3. Zawiadomienie podlega zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego