

Rada Miejska w Nysie  
ul. Kolejowa 15  
48-300 NYSA

**Uchwała Nr XXXVII/573/13  
Rady Miejskiej w Nysie  
z dnia 10 września 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na  
działalność Burmistrza Nysy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013, poz. 594), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), po rozpatrzeniu skargi ~~na działalność Burmistrza Nysy~~ z dnia 21 maja 2013 roku oraz z dnia 10 czerwca 2013 roku na działalność Burmistrza Nysy, Rada Miejska w Nysie uchwała, co następuje:

**§ 1**

Uznaje się skargę ~~na działalność Burmistrza Nysy~~ z dnia 21 maja 2013 roku oraz z dnia 10 czerwca 2013 roku na działalność Burmistrza Nysy za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Nysie, zobowiązując go do przestania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Feliks Komienik*

Załącznik do uchwały Nr XXXVII/573/13  
Rady Miejskiej w Nysie  
z dnia 10 września 2013 roku

### UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym sprawy, w tym z treścią wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Nysy, Rada Miejska w Nysie ustaliła, co następuje:

W dniu 21 maja 2013 roku Burmistrz Nysy pismem z dnia 21 maja 2013 roku zwrócił się do Wojewody Opolskiego ze „skargą na stanowisko burmistrza Gminy Nysa”, wnosząc „o zobligowanie Gminy Nysa o doręczenie pełnej dokumentacji związanej ze sprawą wyjaśnienia okoliczności obciążenia Gminą Nysa w kosztach utrzymania osoby przebywającej w domu pomocy społecznej, jak i jej obciążenia, gdzie obowiązek ten spoczywał wyłącznie na osobie, jaka zawarła notarialną umowę dożywocia”.

Przedmiotową skargę Wojewoda Opolski przekazał pismem Nr NK.V.1411.43.2013.AW z dnia 10 czerwca 2013 roku do rozpatrzenia według właściwości Radzie Miejskiej w Nysie.

Z kolei dnia 10 czerwca 2013 roku Burmistrz Nysy złożył „skargę na czynności burmistrza Gminy Nysa”, skierowaną do Wojewody Opolskiego za pośrednictwem Gminy Nysa, w której wniósł „o zobligowanie Gminy Nysa o uznanie [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko], jak strony, a jej pełnomocnika, jako Zleceniobiorcę realizującego przejęcie spadku po [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko]”.

Mając na uwadze, iż przedmiot skargi dotyczy tej samej sprawy, w dniu 18 czerwca 2013 roku ustalono telefonicznie z Opolskim Urzędem Wojewódzkim – Wydział Kontroli i Nadzoru, Oddział Kontroli i Skarg, iż w związku z tym, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi z dnia 10 czerwca 2013 roku jest Rada Miejska w Nysie, pomimo, iż skarga została zaadresowana do Wojewody Opolskiego, za pośrednictwem Gminy Nysa, pozostawia się ją do łącznego rozpatrzenia ze skargą z dnia 21 maja 2013 roku, o czym poinformowano skarżącego w zawiadomieniu Nr AO.OR.1510.7.13 z dnia 18 czerwca 2013 roku.

W przedmiotowej sprawie Burmistrz Nysy złożył wyjaśnienia, z których wynika, iż:

[imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko], pismem z dnia 18 kwietnia 2013 roku zwrócił się do Burmistrza Nysy, „o podanie podstaw prawnych w wspieraniu osób majątnych i obciążonych prawnym tytułem utrzymania”, załączając akt notarialny: umowa o dożywocie, w której [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko] przenosi na rzecz wskazanej w akcie notarialnym osoby własność lokalu mieszkalnego, a osoba ta zobowiązuje się do zapewnienia [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko] dożywotniego utrzymania.

Pismo [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko] z dnia 18 kwietnia 2013 roku zostało przekazane pismem nr OP.8112.65.2013 z dnia 19 kwietnia 2013 roku Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Nysie, w celu złożenia wyjaśnień w zakresie zasadności skierowania [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko] do DPS w Kopernikach i ponoszenia z tego tytułu odpłatności przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Nysie.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Nysie pismem nr DŚ.076.141.JC.2013 z dnia 29 kwietnia 2013 roku wyjaśnił, iż [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko] w dacie skierowania tj. 08 stycznia 2007 roku spełniał kryteria do umieszczenia w DPS.

Skierowanie do domu pomocy społecznej każdej osoby odbywa się na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej. Art. 54 w/w ustawy wymienia w sposób ścisły jakie osoby są uprawnione do umieszczenia w domu pomocy społecznej. Są to osoby wymagające całodobowej opieki z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności, niemogącej samodzielnie funkcjonować w codziennym życiu, której nie można zapewnić niezbędnej pomocy w formie usług opiekuńczych.

W dacie skierowania [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko] do domu pomocy społecznej, OPS w Nysie nie znał treści umowy o dożywocie, o której mowa wyżej. Jednakże, nawet gdyby ją znał, nie pozbawiłoby to, [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko] prawa do umieszczenia w domu pomocy społecznej. Trzeba bowiem zaznaczyć, że osoba, która w ramach umowy dożywocia przejęła na siebie pewne obowiązki względem [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko] była dla wnioskodawcy osobą obcą, niespokrewnioną, która opiekowała się nim przed zawarciem umowy dożywocia. Dodać także należy, iż nawet gdyby [imię] [nazwisko] [imię] [nazwisko] mieszkał wraz rodziną, nie pozbawiałoby go to uprawnień do umieszczenia w domu pomocy społecznej. Jak zauważył WSA w Gliwicach w swym wyroku z dnia 10 czerwca 2010 r., sygn. akt. IV

SA/GI 850/09 przepis art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej nie uzależnia prawa do umieszczenia w domu pomocy społecznej od posiadania rodziny i sytuacji finansowej tej rodziny, lecz od faktu, czy można osobie wymagającej całodobowej opieki zapewnić niezbędną pomoc w codziennej egzystencji w inny sposób niż poprzez pobyt w domu pomocy społecznej. Jest zatem oczywiste, iż nie można odmówić tej formy wsparcia osobie spełniającej opisane w art. 54 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej warunki, mimo iż nie jest ona całkowicie samotna.

Krąg osób zobowiązanych do wnoszenia opłat za pobyt w domu pomocy społecznej jest ściśle ustalony w art. 61 ust.1 ustawy o pomocy społecznej. Obowiązani do wnoszenia opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej są w kolejności:

- 1) mieszkaniec domu, a w przypadku osób małoletnich przedstawiciel ustawowy z dochodów dziecka,
- 2) małżonek, zstępni przed wstępnymi,
- 3) gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej przy czym osoby i gmina określone w pkt 2 i 3 nie mają obowiązku wnoszenia opłat, jeżeli mieszkaniec domu ponosi pełną odpłatność.

Zgodnie z ust. 2a tegoż artykułu za pobyt w domu pomocy społecznej mogą wносить inne osoby, jednakże nie jest to ich obowiązek, a w związku z tym OPS w Nysie nie mógł tej możliwości egzekwować. Stąd też brak jest podstaw prawnych do żądania ponoszenia kosztów pobytu w domu pomocy społecznej ~~z tytułu umowy~~ od osoby, z którą zawarł umowę dożywocia.

Pismem z dnia 13 maja 2013 roku poinformowano Pana Tadeusza Rabsztyna, iż w wyniku przeprowadzonej analizy dokumentacji związanej ze sprawą umieszczenia Pana ~~...~~ w DPS i ponoszenia z tego tytułu odpłatności przez OPS w Nysie nie stwierdzono nieprawidłowości w prowadzonym postępowaniu, tym samym nie mają uzasadnienia stwierdzenia podniesione w piśmie z dnia 18 kwietnia 2013 roku „o wspieraniu osób majątnych i obciążonych prawnym tytułem utrzymania”. Jednocześnie poinformowano, iż ~~...~~ nie będąc stroną w sprawie nie jest uprawniony do uzyskania szczegółowych akt prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 14 maja 2013 roku ~~...~~ poinformował, iż dysponuje pełnomocnictwem ~~...~~ tj. siostry po zmarłym ~~...~~ załączając kserokopie pełnomocnictwa z dnia 20 lutego 2013 roku.

W odpowiedzi, pismem z dnia 20 maja 2013 roku, Burmistrz podtrzymał swoje stanowisko, iż ~~...~~ nie jest stroną w prowadzonym postępowaniu w sprawie umieszczenia Pana ~~...~~ w DPS i ponoszenia odpłatności z tego tytułu, zaznaczając jednocześnie, iż przedłożone pełnomocnictwo ~~...~~ do jej reprezentowania przez ~~...~~ nie może stanowić właściwego umocowania do występowania jako strona w przedmiotowej sprawie, albowiem zostało ono udzielone przez siostrę zmarłego ~~...~~, która również nie miałaby przymiotu strony w tym postępowaniu.

Pismem z dnia 21 maja 2013 roku ~~...~~ zwrócił się do tut. organu o podanie mu podstaw prawnych, „dlaczego Helena Kowalska, siostra po zmarłym ~~...~~ nie może występować jako strona”.

Odpowiadając na pismo z dnia 21 maja 2013 roku ~~...~~ Burmistrz Nysy, wyjaśnił, pismem z dnia 03 czerwca 2013 roku, iż w w/w postępowaniach przymiot strony przysługiwać mógł jedynie ~~...~~, zaś w sprawie związanej z odpłatnością za jego pobyt w DPS w Kopernikach – dodatkowo zstępnym (dzieciom, wnukom) i wstępnym (rodzicom, dziadkom). Z tego względu, przedstawione przez ~~...~~ pełnomocnictwo, udzielone przez ~~...~~ nie mogło być w żadnym razie wzięte przez tut. organ pod uwagę, po pierwsze, z tego powodu, iż udzielone ono zostało jedynie do reprezentowania tej osoby (do działania jedynie w jej imieniu), po drugie, z tego względu, iż ~~...~~ jako siostrze ~~...~~ również nie przysługiwałby przymiot strony w postępowaniu dotyczącym Pana ~~...~~, a wreszcie i z tego powodu, iż ~~...~~ nie żyje, co powoduje, iż zgodnie z art. 101 § 2 k.c. wszelkie umocowania udzielone ewentualnie przez samego ~~...~~ z chwilą jego śmierci wygasły (brak jest zresztą dowodu, iż ~~...~~ najpierw udzielił pełnomocnictwa siostrze i jednocześnie upoważnił ją do ustanowienia dalszych pełnomocników – art. 106 k.c.).

W związku z tym, mając na względzie wyjaśnienia złożone w sprawie, Rada Miejska w Nysie uznaje, iż skarga jest bezzasadna, albowiem brak jest podstaw prawnych do uznania, na podstawie przedłożonego pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Nysy, w/w za stronę w prowadzonym postępowaniu, tym samym Burmistrz Nysy prawidłowo postąpił odmawiając udostępnienia dokumentacji sprawy. Jednocześnie Rada Miejska w Nysie nie ma podstaw do zobligowania Burmistrza Nysy do uznania jako strony.

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Feliks Kamienik